

Synpunkter på samrådsunderlaget för deponi och avfallsverksamhet, Uplo, Alingsås kommun

Samrådsprocessen

1. Vi anser att samrådsprocessen har brutit.

Enligt samrådsunderlaget kommer deponin när den är full att innehålla 700 000 ton farligt avfall. Lakvatten därifrån planeras, att efter några reningssteg, lämna området via Lobäcken. Trots att Lobäcken passerar vår fastighet, Östäng 1:22, blev vi inte inbjudna till samrådsprocessen. Enligt 6:e kap. Miljöbalken "ska samråd ske med bland annat den allmänhet som kan antas bli berörda av verksamheten." Att vi på Östängs gård skulle definieras som ej berörda av verksamheten är helt orimligt, detsamma gäller övriga markägare nedströms.

Hur har det gått till när alla dessa berörda har fråntagits sin rätt till information och inflytande? Observera att det inte bara gäller detta samråd, detsamma skedde både när den befintliga deponin och den befintliga torvtäkten planerades.

Lokaliseringen

2. Vi anser att Uplo är en illa vald plats för den här typen av verksamhet av den här storleken. Rester, gifter och material som lämnar deponin kommer att passera Lobäcken, sjön Anten, sjöarna Mjörn, Sävelången, Aspen och Sävåån. Det är en resa på ca 70km som passerar kommunerna Alingsås, Lerum, Partille och Göteborg. Två av kommunerna har planer på att använda detta vattensystem som reservvattentäkt. Vi anser att arbetet med att hitta en väl vald plats för en deponi av den här typen har misslyckats i och med att den föreslagna platsen äventyrar vattenkvaliteten i framtida viktiga dricksvattentäkter för storgöteborg. Redan idag köper Alingsås kommun dricksvatten till skolelever på Långareds skola. Det vattnet kommer från sjön Anten. Det måste finnas andra mer lämpliga platser, där konsekvenserna av en förorening skulle vara långt mycket mindre.
3. Vi flyttade till Östängs Gård 2014 och valde platsen då vi uppskattade att de flesta i dalen brukade marken med omsorg om natur och miljö. Vi driver ett småskaligt, diversifierat jordbruk där vi odlar grönsaker till försäljning och håller djur för köttproduktion. Naturen runt om gården är helt avgörande för vår verksamhet.

Då Lobäcken och Anten anses vara känsliga och utsatta för övergödning har vi som bor inom 300 meter från Lobäcken fått särskilt stränga regler när det gäller avlopp för att inte negativt påverka Anten. Med bakgrund av detta känns det orimligt att anlägga en deponi med miljöfarligt avfall uppströms.

4. Transporterna till den planerade deponin kommer att komma från två håll. Ena hållet är via väg 42 som är en relativt robust väg med en hel del tung trafik. Den andra delen, i underlaget kallad Kyrkåsvägen är en smal vindlande väg som leder till ett vägnät åt nordost som består av små vägar med bostäder nära vägarna. De som kör bilarna med avfall till deponin kommer att välja den snabbaste vägen. Hur många transporter per dygn kan förväntas att välja Kyrkåsvägen och vad får det för följder på trafiksäkerhet och buller längs småvägarna?

Vattnet i Lobäcken

5. Lobäckens vattenflöde har en naturlig växling efter säsong. Hur kommer den naturliga variationen att rubbas i och med att vatten kommer att pumpas till bäcken, och vad kommer det att få för följder för växt- och djurliv efter bäcken?

6. Det händer att lantbrukare använder Lobäcken som vattenkälla till sina djur. Om den utökade deponin blir verklighet, kommer lantbrukarna att anmodas att undvika detta framöver på grund av att en inte obetydlig andel av bäckens vatten då är lakvatten från deponin?
7. Om det sker ett utsläpp från deponin på grund av skyfall eller av andra skäl, kommer då de som lever nedströms deponin att larmas om detta? Frågan är också vilka som kommer att larmas, då de flesta av markägarna vid Lobäcken inte ansågs vara berörda i samband med samrådsprocessen.

Muddermassor

8. Hur stor andel av de mottagna massorna kan bestå av muddermassor? Om behovet skulle vara stort, är det möjligt att hela deponin kan användas till muddermassor?
9. Hur stor andel av muddermassorna som ska placeras i deponin kommer att ha marint ursprung? Om det är oklart i nuläget, är det möjligt att alla muddermassor som ska avvattnas och behandlas i Upplo har marint ursprung?
10. Hur stor andel av muddermassorna som ska placeras i deponin kommer att vara klassade som FA, farligt avfall? Om det är oklart i nuläget, är det möjligt att alla muddermassor som ska avvattnas och behandlas i Upplo kommer att vara klassade som FA?
11. Om vattnet från muddermassorna innehåller miljögifter, vilka kategorier av miljögifter kan renas från lakvattnet och vilka kan inte renas från lakvattnet? Vilka konsekvenser kommer de kvarvarande miljögifterna att få för växt- och djurliv i och intill Lobäcken och sjön Anten?
12. När muddermassor med marint ursprung avvattnas, kommer då vattnet att avsaltas innan det når Lobäcken?
13. Om Lobäckens salthalt kommer att höjas på grund av deponin, vad kommer det att få för följder när det gäller växt- och djurliv i och intill bäcken?
14. Muddermassor från marin miljö består till viss del av extremt finkornigt material. Vilken påverkan skulle de fina lerpartiklarna medföra i Lobäcken och i Anten?
15. Hur planerar ni att säkerställa att de fina lerfraktionerna inte hamnar i Lobäcken?

Övrigt

16. Vilka reningskemikalier och fällningsmedel kommer att användas i reningen av lakvattnet och vilka rester av dessa förväntas hamna i Lobäcken och Anten?